**Raport asupra examenului de promovare în cariera didactică**

Facultatea de \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Departamentul \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Examen de promovare pentru ocuparea postului: \_\_\_\_\_\_\_, poziția

Disciplinele:

Domeniul: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Comisia de examen,** aprobată prin Hotărârea nr. \_\_\_\_\_\_ a Senatului Universității de Vest din Timișoara din data de \_\_\_\_\_\_\_\_ și Decizia Rectorului Universității de Vest din Timișoara nr. \_\_\_ din \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ este constituită din[[1]](#footnote-1):

|  |  |
| --- | --- |
| Grad didactic/științific | Nume prenume |
|  | |
|  | |
|  | |
|  | |
|  | |

**Candidatul / Candidații înscriși la examenul de promovare în cariera didactică**:

1. , dosar cu numărul de înregistrare

2. , dosar cu numărul de înregistrare

DOSARUL DE EXAMEN al candidatului, depus oficial în cadrul înscrierii la examen, se analizează în raport cu:

* prevederile Legii Învățământului Superior nr. 199/2023, cu modificările și completările ulterioare și ale Hotărârii Guvernului României nr. 56/2024 pentru aprobarea Metodologiei-cadru privind organizarea și desfășurarea examenului de promovare în cariera didactică, în învățământul superior;
* prevederile *Metodologiei privind organizarea concursurilor de ocupare a posturilor didactice și de cercetare vacante din cadrul departamentelor academice ale UVT, a examenelor de promovare în cariera didactică din UVT și a examenelor de promovare în grade profesionale de cercetare-dezvoltare superioare a personalului de cercetare din cadrul departamentelor academice ale UVT*, aprobată prin hotărârea Senatului Universității de Vest din Timișoaradin data de 20.02.2025.

**Raport asupra examenului de promovare în cariera didactică**

Subsemnatul \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, titular la

Universitatea/Institutul \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, Facultatea \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, Departamentul \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, în calitate de președinte al comisiei de examen, am procedat în raport cu cele de mai sus, astfel încât, pe baza celor desprinse din propria analiză, aduc la cunoștință cele ce urmează.

**I. Cu privire la îndeplinirea condițiilor preliminare**[[2]](#footnote-2)

* Condiția 1: existența diplomei de doctor[[3]](#footnote-3):
* Este îndeplinită
* Nu este îndeplinită
* Condiția 2: îndeplinirea standardelor minimale:
* Este îndeplinită
* Nu este îndeplinită
* Condiția 3: îndeplinirea condiției referitoare la vechimea în muncă în calitate de cadru didactic, în funcție de cerințele postului pentru care candidează:
* Este îndeplinită
* Nu este îndeplinită
* Condiția 4: îndeplinirea condiției referitoare la obținerea calificativului „foarte bine” în ultimii 3 ani la evaluarea efectuată de directorul de departament:
* Este îndeplinită
* Nu este îndeplinită
* Condiția 5: candidatul:
* Nu are sancțiuni disciplinare neradiate în condițiile legii
* Are sancțiuni disciplinare neradiate în condițiile legii
* Condiția 6: deținerea atestatului de abilitare:
* Este îndeplinită
* Nu este îndeplinită
* Nu este cazul

**II. Gradul de îndeplinire a criteriilor de evaluare:**

1. **Aprecieri asupra prelegerii publice:** în referatele individuale ale membrilor comisiei asupra examenului s-au evidențiat următoarele aspecte: rezultate profesionale anterioare semnificative și planul de dezvoltare a carierei universitare

| **Comisia de examen** | **Nota** | | **Semnătură** |
| --- | --- | --- | --- |
| Candidat: | Candidat: |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
| Media aritmetică: |  |  |  |

1. **Evaluarea activității științifice și didactice a candidatului** în referatele individuale ale membrilor comisiei asupra examenului s-au evidențiat observații și aprecieri asupra cursului

| **Comisia de examen** | **Nota** | | **Semnătură** |
| --- | --- | --- | --- |
| Candidat: | Candidat: |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
| Media aritmetică: |  |  |  |

1. **Evaluarea criteriilor menționate la art. 25 din metodologie, în raport cu atribuțiile funcției pentru care candidează:** în referatele individuale ale membrilor comisiei asupra examenului s-auevidențiat următoarele aspecte:

| **Criterii** | **Îndeplinit/neîndeplinit** | | **Semnătură** |
| --- | --- | --- | --- |
| Candidat: | Candidat: |
| 1. relevanța și impactul rezultatelor științifice ale candidatului, în relație cu domeniul disciplinelor postului pentru care candidează; |  |  |  |
| 1. capacitatea candidatului de a îndruma studenți sau tineri cercetători; |  |  |  |
| 1. competențele didactice ale candidatului, în cazul funcțiilor didactice; |  |  |  |
| 1. capacitatea candidatului de a transfera cunoștințele și rezultatele sale către mediul economic sau social ori de a populariza propriile rezultate științifice; |  |  |  |
| 1. capacitatea candidatului de a lucra în echipă și eficiența colaborărilor științifice ale acestuia, în funcție de specificul domeniului candidatului; |  |  |  |
| 1. capacitatea candidatului de a conduce proiecte de cercetare-dezvoltare; |  |  |  |
| 1. experiența profesională a candidatului în alte instituții decât instituția organizatoare de examen. |  |  |  |

**III. Concluzii**

Comisia constituită prin Decizia Rectorului Universității de Vest din Timișoara nr. \_\_\_\_ din \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, a analizat documentele din dosarul(-ele) de examen și a acordat următoarele note[[4]](#footnote-4):

| **Criterii de evaluare** | **Media notelor candidaților** | |
| --- | --- | --- |
| **Candidat:** | **Candidat:** |
| 1. Evaluarea prelegerii publice |  |  |
| 1. Evaluarea activității didactice și științifice |  |  |
| C. Evaluarea criteriilor | Îndeplinit/neîndeplinit | Îndeplinit/neîndeplinit |
| Media finală (media aritmetică A și B): |  |  |

Având în vedere toate aspectele reținute de membrii comisiei de examen și ierarhia rezultată conform mediilor finale, în calitate de Președinte al comisiei de examen, recomand ca d-nei/d-lui \_\_\_\_\_ să i se acorde titlul didactic de \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ și, de asemenea, recomand ca d-na/d-l \_\_\_ să ocupe postul pentru care a candidat.

Având în vedere rezultatele menționate la punctul III, candidatul ........, clasat pe primul loc în ierarhia mediilor finale aferente probelor examenului, este propus pentru ocuparea postului de ......../niciun candidat nu este propus pentru ocuparea postului de ........

Data:

Președinte al comisiei de examen (nume, prenume, semnătură):

Membrii comisiei Semnătură

1. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

3. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

4. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

5. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. În situația în care unul dintre membrii comisiei este înlocuit de către un membru supleant trebuie să menționați acest aspect, respectiv care a fost motivația neparticipării la comisia de examen a persoanei nominalizate. [↑](#footnote-ref-1)
2. În cazul neîndeplinirii cumulativ a condițiilor preliminare, se prezintă o propunere adecvată de respingere a candidatului(-ţilor) în cauză. Încercuiți varianta care reflectă situația candidatului(-ţilor), pentru ambele condiții preliminare de acces [↑](#footnote-ref-2)
3. Pentru domeniile artă, muzică, sport poate fi doctorat profesional [↑](#footnote-ref-3)
4. Prezentului raport îi vor fi anexate referatele membrilor comisiei [↑](#footnote-ref-4)